

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Хисамутдиновой Равили Рахимьяновны на диссертацию Александра Георгиевича Михайлика «История боевых действий Красной армии на территории Венгрии (сентябрь 1944 – апрель 1945 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация Александра Георгиевича Михайлика посвящена изучению важной и значимой для современной российской историографии теме. Освобождение Венгрии от фашизма в период 1944 – 1945 гг. явилось составной частью освобождения Европы, основная тяжесть чего легла на Красную Армию. На Восточном фронте противником было сосредоточено вдвое больше соединений, чем на Западном; по численности войск, танков и самолетов с учетом резервных формирований разница также была практически двойной. В ходе боевых действий противник неоднократно перебрасывал крупные воинские контингенты с Западного на Восточный фронт, одним из примером чего является переброска 6-й танковой армии СС с фронта наступления в Арденнах в район венгерского озера Балатон. Следует заметить, что в феврале-марте 1945 г. почти половина всех немецких танковых дивизий была задействована именно в Венгрии; удержание этой страны по целому ряду причин представлялось высшему командованию рейха приоритетной задачей. До этого также в Венгрию несколько раз отправлялись войска, снимаемые с разных участков фронта как на Западе, так и на Востоке, что ослабляло оборону противника на важнейших направлениях (достаточно почитать мемуары Гудериана). Отвлекая на себя лучшие дивизии вермахта и СС, войска 2-го и 3-го Украинских фронтов не только решали задачи освобождения Венгрии, но и способствовали успешным действиям советских и союзных армий на других направлениях, приближая тем самым общую Победу. В силу этого войскам маршалов Малиновского и Толбухина пришлось сражаться с особым напряжением на

протяжении более чем пяти месяцев; по продолжительности боевых действий с освобождением Венгрии может сравниться только освобождение Польши. Однако между этими операциями есть существенное различие: если польские формирования воевали с гитлеровцами на стороне СССР и союзников, то венгерские войска действовали на стороне Германии, чем задавалась специфичность «казуса Венгрии». Все это придает особый интерес историческому изучению боевых действий Красной Армии на территории Венгрии в 1944 – 1945 гг.

Исследовательский интерес автора рецензируемой диссертации непосредственно направлен на реконструкцию целостной картины боевых действий советских войск в ходе освобождения Венгрии, и эта задача сама по себе отличается сложностью и объемом. Речь идет о двух стратегических наступательных и нескольких фронтовых наступательных и оборонительных операциях двух фронтов – 2-го и 3-го Украинских, разворачивавшихся на протяжении октября 1944 – апреля 1945 гг. на территории Королевства Венгрия в расширенных за счет предвоенных аннексий границах 1941 г. Учитывая, что данная тема на протяжении нескольких десятилетий не подвергалась комплексному научному исследованию, следует оценить диссертацию А.Г. Михайлика как актуальную и своевременную научную работу.

Автором обоснована актуальность изучаемой проблемы, определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки. Цели и задачи сформулированы корректно. Им полностью соответствует логика изложения материала.

Сформулированные в диссертационном исследовании А.Г. Михайлика положения, выносимые на защиту (правда сжатые), следует признать в достаточной степени научно обоснованными. К этому заключению нас приводит то, что автор использовал значительный документальный материал, как опубликованный, так и архивный, впервые вводимый в научный оборот. Неопубликованные документы были извлечены автором из 96 дел 37 фондов

Центрально архива Министерства обороны (ЦАМО), содержащих сведения о боевых действиях 2-го и 3-го Украинских фронтов на территории Венгрии в 1944 – 1945 гг. Авторская реконструкция последовательности боевых операций базируется в основном на изучении журналов боевых действий, а сравнительный анализ тактики советских войск и противника – на изучении кратких сводок боевого опыта. Также привлечены такие категории документов, как отчетность инженерных, химических и тыловых служб, политуправлений, штабные анализы действий противника и различная первичная документация – боевые донесения, оперативные сводки, наконец, массив немецких источников из фонда трофейных документов. Разумеется, автором проработаны и опубликованные документальные источники, причем диссертант привлек не только широко известные издания директив Ставки и приказов НКО, но и значительно менее известную серию сборников боевых документов Великой Отечественной войны, издававшихся Генштабом в конце 40-х – начале 50-х гг. Не остались без внимания дневники и мемуары участников событий с обеих сторон, причем самого разного ранга – от маршалов и командармов до младших офицеров и политработников, что позволяет получить многоуровневую и разнофокусную картину событий.

Диссертант показал хорошее знание как советской, современной российской (постсоветской), так и зарубежной историографии вопроса в параграфах 1.1 и 1.2. и убедительно обосновал вывод о том, что, несмотря на обилие серьезной научной литературы по данной проблематике, вопрос о военных действиях Красной армии на территории Венгрии в 1944-1945 годах нуждается в специальном изучении с привлечением новых архивных документов и иностранной литературы.

Диссертация показывает хорошее знание А.Г. Михайликом не только заявленной в названии предметно-хронологической области, но и общей истории Венгрии (первый параграф второй главы), что, несомненно, позволяет лучше понять и объемнее представить сложный комплекс причин и факторов, приведших страну в гитлеровский лагерь, непосредственным

следствием чего и стали боевые действия Красной армии на ее территории. Автор умело использует основные методы исторического исследования, анализирует и сопоставляет источниковые данные и экспертные суждения, так что его собственные заключения в целом характеризуются достаточной научной зрелостью.

Следует отметить, что многие положения диссертации А.Г. Михайлика отличаются своей научной новизной. В частности, относительно Дебреценской наступательной операции автор подчеркивает значение сложностей с ее подготовкой и обеспечением, связанной с необходимостью восстановления дорожной сети в Румынии и перешивки железнодорожного полотна на советский стандарт (с. 73-75). Диссертант дает взвешенную оценку результата действий конно-механизированной группы (КМГ) генерала Плиева в данной операции: с одной стороны, окружить крупную группировку противника не удалось, с другой стороны, кавалерийские и механизированные корпуса, хотя и с большими потерями, вышли из окружения и быстро восстановили боеспособность (с. 76-100). Также новым является мнение автора, что показания перешедшего на советскую сторону начальника венгерского Генштаба генерал-полковника Вёрёша, свидетельствовавшие о слабости венгерской армии, могли сыграть определенную роль в поддержании убеждения Ставки о возможности быстрого овладения Будапештом и выведения Венгрии из войны. Новизной отличается предпринятая на основе изучения журнала боевых действий 6-й немецкой армией реконструкция восприятия немецкой стороной значения действий войск 2-го Уф в ходе первого наступления на Будапешт, а также мер, предпринимавшихся командованием группы армий «Юг» для обеспечения боеспособности войск своих венгерских союзников. Новой выглядит информация о роли инициативы младших командиров 74-й и 233-й сд 75-го ск 57-й армии в форсировании Дуная и захвате плацдармов на его правом берегу, чем было положено начало участию 3-го Украинского фронта в освобождении Венгрии (с. 208-219). Выраженной новизной отличаются

расчетные данные диссертанта о соотношении сил в ряде боевых операций советских войск и противника – при втором наступлении на Будапешт, его штурме, Балатонской оборонительной операции, сделанные на основе критического анализа широкого круга источников и литературы. Также новыми являются описания действий инженерных войск, войск связи, тыловых управлений, обеспечивавших успех боевых операций 2-го и 3-го Украинских фронтов в ходе освобождения Венгрии. В частности, новым на современном этапе (хотя он является старым, об этом писали советские историки) выглядит тезис автора об объективно освободительном и антифашистском характере боевых действий советских войск в Венгрии, так как оставаясь официально союзником Германии, реальное она с марта 1944 г. находилась под германской оккупацией, а в середине октября того же года власть в государстве захватила фашистская партия Салаша. Новыми являются приводимые диссертантом данные касательно организации боевой работы разведгрупп (с. 228-233), мотоциклетных частей, огнеметчиков, саперов (немецких и советских) (с.212-214), о специфике боевой работы авиации при штурме Будапешта (с. 273-277). Отличается новизной подробная реконструкция хода уничтожения и пленения прорвавшейся из Будапешта в феврале 1945 г. группировки противника (с. 357-365). Новым и интересным представляется использования дневниковых записей Геббельса при освещении Балатонской оборонительной операции, также продуктивно использованы тексты Фрисснера, Гудериана и других высокопоставленных немецких военачальников.

В целом можно отметить, что в диссертации получено значительное количество новых научных данных, обладающих большой ценностью в деле изучения боевых действий Красной армии на венгерской территории осенью 1944 – весной 1945 гг.

Положительной стороной диссертации надо отметить то, что при раскрытии проблемы военных действий на территории Венгрии автор статистический материал свел в 21 таблицу, что дает возможность

рассмотреть соотношение сил, потери с обеих сторон и т.д. Также представлены 9 приложений, в которых даны карты всех наступательных операций 2-го и 3-го Украинских фронтов по освобождению Венгрии, схемы боевых действий и положение сторон.

К достоинствам исследования следует отнести то, что в диссертации в полной мере выдержано внимание к «человеческому фактору» в ходе освобождения Венгрии от немецко-фашистских захватчиков, т.е. история не обезличена. Показан массовый героизм советских солдат и офицеров (с. 204, 308-310, 334-335, 340-341 и т.д.). Раскрыта находчивость солдат и офицеров разного ранга при форсировании Тиссы (с. 140-144), Дуная (с. 207-219), при ведении «Малой войны» (с. 228-233). Показан подвиг парламентариев (с. 265-268).

Параграф 4.4., в котором автор раскрывает помощь, оказанной Красной армией населению Венгрии на завершающем этапе освобождения страны, убедительно доказывает об освободительной миссии Красной армии.

В заключении автор подвел итоги своего исследования на достаточно высоком научном уровне, где диссертант раскрыл содержание всех основных положений, выносимых на защиту.

Давая положительную оценку проделанной диссертантом работы, следует вместе с тем отметить, что она не свободна от недостатков и ряда дискуссионных моментов:

1. Диссертация имеет некоторые структурные недочеты: в частности, одни параграфы получились небольшими (третий параграф первой главы «Характеристика источников» - 5 с.; первый параграф второй главы, посвященный раскрытию внутреннего и внешнеполитического положения Венгрии к началу освобождения Красной армией – 10 с.; третий параграф второй главы «Мероприятия командования Красной армией на освобожденной территории Венгрии – 13 с.), в то время как параграфы, раскрывающие военные действия (за исключением параграфа 4.1, посвященного боям на реке Грон – 10 с.), получились

большие, - первый параграф третьей главы, посвященный первому этапу Будапештской стратегической наступательной операции (29.10.1944-13.02.1945) – 62 с.; особенно объемным получился параграф 3.3 «Окружение Будапештской группировки противника, отражение контрударов и взятие Будапешта (12.12. 1944 – 13.02. 1945) –142 с. Тематику окружения Будапешта, его полуторамесячного штурма и отражения трех немецких контрударов, возможно, не следовало бы объединять в рамках одного параграфа (3.3.), растянувшегося в результате на полторы сотни страниц. Предметное изложение здесь расходится с хронологическим: сначала рассказывается об окружении (закончилось 26.12.1944), затем о штурме Пешта (завершился 18.1.1945), затем об отражении контрударов противника (с 1.1.1945 по 13.2.1945) и о штурме Буда (с 18.01.1945 по 12.02.1945).

2. Привлеченный диссертантом комплекс источников является репрезентативным с точки зрения решения сформулированных задач. Но, к сожалению, в третьем параграфе первой главы (с. 55-59), где автор дает характеристику источников, ему не удалось выпукло показать богатство и разнообразие используемых источников, т.к. часть источников (сборники документов, дневники, мемуары) оказалась в параграфе 1.1, где рассматривается отечественная историография проблемы. Автор, в основном, ограничился изучением архивной документации из ЦАМО, используя в том числе и переводы немецких документов, что следует признать сильной стороной работы, однако в источниках диссертации, посвященной освобождению Венгрии, собственно венгерской архивной документации недостаточно.
3. Нам кажется, что привлечение первичной документации в виде боевых донесений, оперативных и разведывательных сводок и т.п. украсило бы диссертацию. Понятно, что при таком масштабном

объекте исследования подробный анализ документации дивизионного уровня не представляется возможным, но на уровне корпусов и особенно армий в этом плане можно было ожидать большего.

4. Историографию проблемы, по нашему мнению, можно было разделить на 2 периода: советский и современный (постсоветский), а в свою очередь, разделить их на этапы, чтобы показать количественные и качественные скачки в разработке данной проблемы в советский период, и постсоветскую (современную) историографию заканчивать не 2014 годом (с. 16), а сегодняшним днем.
5. Следовало автору больше внимания уделить раскрытию методологии проблемы, её теоретической части. В основном автор дает характеристику принципов и методов (с.8-11).

6. Присутствуют и некоторые недочеты в составлении и оформлении таблиц, хотя они имеют больше технический характер. В то же время некоторые сводки данных, в том числе в форме таблиц, кажутся избыточно детализированными – это касается цифрового материала по материальной части бронетанковых войск 2-го Украинского фронта в ходе боев на будапештском направлении, ряда подборок данных о боевых действиях авиации 5-й и 17-й воздушных армий и др.

7. Положения, выносимы на защиту, сформулированы очень коротко (одним предложением), хотя в них можно было дать четко и ясно, какова позиция автора по каждой указанной проблеме. Но следует отметить, что они раскрыты в выводах по главам и в Заключении.

8. Не всегда сделаны выводы после параграфов (1.1; 1.3; 4.3), но имеются развернутые добротные выводы после глав.

Данные замечания не влияют на общую оценку работы. Диссертация А.Г. Михайлика представляет собой законченный научный труд, обладающим внутренним единством, прошедший апробацию на научных конференциях, с основным содержанием которого научная общественность была ознакомлена путем публикации 17 статей в научных журналах, рекомендуемых для этого ВАК РФ, и монографии. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Диссертация А.Г. Михайлика «История боевых действий Красной Армии на территории Венгрии (сентябрь 1944 – апрель 1945 гг.)» является самостоятельным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой всеобщей истории и
методики преподавания истории и
обществознания федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Оренбургский
государственный педагогический
университет»

Ректор ФГБОУ ВО «ОГПУ»

«22» февраля 2017 г.

Рабочий адрес: 460014, г. Оренбург, ул. Советская, 19
Тел.: +7 (3532) 77-24-52
e-mail: hisamutdinova@inbox.ru


Р. Р. Хисамутдинова

С.А. Алешина
